

С.В. ВИКУЛИНА  
Е.И. ГРЕБЕННИКОВА

## ПРАЙМЕРИЗ КАК МЕХАНИЗМ РЕКРУТИРОВАНИЯ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ (на материалах исследования результатов праймериз «Единой России» в Центральном Федеральном округе)

***Аннотация.** Поскольку благосостояние народа и уровень развития страны зависят от качества политической элиты, стоящей во главе государства (в том числе у руля законодательной власти), а качество элиты, в свою очередь, зависит от принципов ее формирования, перед научным сообществом стоит важная задача исследования процесса политического рекрутирования. Несмотря на то, что институт представительной власти и депутатский корпус в России функционируют уже достаточно длительное время, остается открытым вопрос об устойчивости и воспроизводстве данной властной группы, ее основных социально-структурных характеристик, которые влияют на политическое поведение и качество управленческих решений. Исследование результатов праймериз в Центральном федеральном округе в 2021 году показало, насколько этот институт является эффективным в качестве механизма рекрутирования российских парламентариев, и какие факторы влияют на избираемость депутатов.*

***Ключевые слова:** праймериз, предварительное голосование, рекрутирование политической элиты, политическая элита, депутаты, Государственная Дума.*

## PRIMARIES AS THE MECHANISM OF THE STATE DUMA DEPUTIES RECRUITMENT (based on the primary election of the united Russia party results in the Central Federal district)

***Abstracts.** Since the people's well-being and the level of development of the country depend on the quality of the political elite of the state (including the legislators), and the quality of the elite, in turn, depends on the principles of its formation, the scientific community faces the important task of studying the political recruitment process. Despite the fact that the*

---

ВИКУЛИНА Снежана Витальевна — аспирант факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, г. Москва  
ГРЕБЕННИКОВА Елена Ивановна — аспирант факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, г. Москва

*institution of representative power and the deputy corps in Russia have been functioning for quite a long time, the question of the stability and reproduction of this power group, its main social and structural characteristics that affect political behavior and the quality of management decisions remains open. The research of the primary election of the United Russia party results in the Central Federal District in 2021 showed how effective this institution is as the recruitment mechanism for Russian parliamentarians, and what factors influence the election of deputies.*

**Keywords:** primaries, preliminary voting, political elite recruitment, political elite, deputies, State Duma.

Праймериз или предварительное голосование — это «стадия избирательного процесса, включающая в себя процедуру внутрипартийного голосования для выдвижения члена партии на ту или иную выборную должность» [10, с. 51–52] или, как пишет французский политолог Морис Дюверже, — «предвыборы, в ходе которых партия проводит отбор кандидатов, которые затем предстанут перед избирателями» [14, с. 429]. На сегодняшний день праймериз стали частью избирательных систем многих государств. Впервые процедуру предварительного голосования стали использовать в США в XIX веке; постепенно практика проведения внутрипартийных выборов распространилось по всему миру, исключением не стала и Россия.

Широко распространена точка зрения, согласно которой задача праймериз заключается в предоставлении избирателям возможности влиять на состав партийных списков перед началом официальной избирательной кампании для формирования пула «народных избранников». Однако, как отмечают некоторые отечественные исследователи, «смысл праймериз состоит в том, чтобы кандидаты от одной партии не отбирали друг у друга голоса в основных выборах» [4, с. 9–10]. Вышеуказанные функции предварительного голосования вполне могут дополнять друг друга, хотя реальный мотив проведения праймериз зависит от конкретных институциональных особенностей избирательного процесса и политического режима. Также исследователи отмечают, что праймериз «стимулируют политические партии и их членов к тесному взаимодействию с избирателями в период между выборами, а не только с началом агитационного периода» [9, с. 32], что способствует формированию демократичного образа в массовом сознании.

Наиболее широкое применение предварительного голосования в России связано с практикой проведения праймериз партии «Единая Россия», которая, согласно положению о порядке проведения предварительного голосования, «организуется и проводится в целях предоставления возможностей гражданам Российской Федерации участвовать в политической жизни общества» [19].

Внутрипартийные выборы в «Единой России» проводятся с 2007 года, тогда партия впервые организовала праймериз перед выборами в Государственную Думу. С 2009 года проведение предварительного голосования в партии стало обязательным [15, с. 105]. Однако для экспертного сооб-

щества вопрос эффективности праймериз как механизма рекрутирования кандидатов на выборные должности остается открытым.

Является ли праймериз «Единой России» эффективным механизмом рекрутирования кандидатов на выборные должности? Какие факторы влияют на избираемость депутатов от «Единой России» в праймериз и на выборах? Какие существуют закономерности между победившими в ходе предварительного голосования, вошедшими в федеральные партийные списки и одержавшими победу на выборах депутатов Государственной Думы VIII созыва? В настоящей статье мы попытаемся ответить на эти вопросы.

### **Теоретические основания исследования**

Парламентская элита — высший слой социально-политической стратификации, играющий решающую роль в социальном процессе. От того, какие решения принимает это правящее меньшинство, зависят судьбы миллионов людей. В отличие от других категорий политического элитного слоя, парламентская элита характеризуется социальной представительностью. Выражение парламентской элитой запросов и мнения населения зависит от социального происхождения ее представителей, влияющих на политические ориентации, и от организационной принадлежности, связанной с ценностными ориентациями людей [12, с. 16].

В контексте исследования политической элиты российские и зарубежные ученые изучают как персональный состав элиты (конкретных лиц, занимающих ключевые позиции в политике) [2; 3, с. 463–471; 17; 18], так и качественный состав — типичные черты, преобладающие установки, стереотипы и нормы поведения, социально-психологические качества, присущие в той или иной степени большинству представителей элитной группы [1; 16; 21]. Анализ зарубежных и российских исследований подтверждает значимую связь между характеристиками социально-профессионального происхождения, а также образования и карьерными траекториями представителей политической элиты, с одной стороны, и политическими аттитюдами и поведением, — с другой [22; 13, с. 53]. Учитывая, что благосостояние народа и уровень развития страны зависят от качества элиты, стоящей во главе государства, а качество элиты, в свою очередь, зависит от принципов ее формирования, перед научным сообществом стоит важная задача исследования в том числе процесса политического рекрутирования [6, с. 510].

Несмотря на то, что институт представительной власти и депутатский корпус в России функционируют уже достаточно длительное время, остается открытым вопрос об устойчивости и воспроизводстве данной властной группы, ее основных социально-структурных характеристик [10, с. 26]. Это связано с тем, что сегодня трансформируются уже существующие процессы формирования политической элиты, а также появляются новые формы и технологии рекрутирования, влияющие на ее социальный состав и отличительные особенности.

В качестве механизмов рекрутирования элиты О.В. Гаман-Голутвина рассматривает принципы выдвижения «новобранцев» в политическую элиту, отмечая, что данные принципы разнятся в зависимости от типа общества и исторической эпохи [12, с. 12].

В зависимости от типа системы рекрутирования существуют разные принципы выдвижения кандидатов в так называемый «кадровый состав» политической элиты. В данной работе в качестве одного из механизмов рекрутирования парламентской элитарной группы мы рассматриваем институт праймериз.

Зарубежный опыт проведения праймериз в рамках избирательного процесса способствовал формированию определенной научной базы исследований по данной проблематике. Особую роль в данном направлении занимают работы такого исследователя как Морис Дюверже [14], который сформулировал основные характеристики системы праймериз. Немалую роль в формировании теоретико-методологического багажа исследований сыграли элитисты (Вильфредо Парето, Гаэтано Моска, Роберт Михельс) [7, с. 6], указав на значимость предварительного голосования как механизма внутриэлитной борьбы за власть. Отметим также Гюстава Лебона и Хосе Ортеги-и-Гассета [7, с. 6], изучавших информационно-коммуникативное влияние на массы, — они рассматривали праймериз как возможность всех членов партии участвовать в избирательном процессе.

Так как практика проведения предварительного голосования на выборах в России появилась относительно недавно, то и исследования российского опыта первичных выборов только начинают появляться. В отечественной политической науке праймериз в основном рассматривается в рамках изучения избирательного процесса.

Однако опыт проведения предварительного голосования в России важно осмыслить с позиций элитистского подхода, к которому обращались такие отечественные исследователи как И.И. Назаров [15], А.А. Галлямова [11] и др. Основываясь на данном подходе, мы проанализировали праймериз «Единой России» 2021 года как механизм рекрутирования кандидатов в депутаты Государственной Думы.

### Результаты исследования

Для того, чтобы ответить на данные вопросы, мы проанализировали результаты предварительного голосования «Единой России» по Центральному федеральному округу (ЦФО). Объектами анализа стали участники праймериз, занявшие лидирующие места в списках победителей предварительного голосования в каждом из регионов. Критериями анализа послужили профессиональная деятельность, социально-демографические сведения, уровень и специализация образования. В качестве опорной терминологии в рамках исследования были использованы следующие определения.

- *Исследовать процесс рекрутирования* — значит понять, как люди вовлекаются в политику, выдвигаются на руководящие посты (в том числе становятся политическими лидерами), устанавливают политические контакты и как они делают политическую карьеру [5, с. 85–96].
- *Механизм рекрутирования* — это некие принципы выдвижения в состав политической элиты новых членов, институционально-правовой аспект процесса рекрутирования (выборы, назначение на должность, осуществляемые селектором в соответствии с законодательно оформленными принципами) [23, с. 229].
- *Каналы рекрутирования* — институциональные пути продвижения людей к вершинам властной иерархии [20, с. 69].

Принимая во внимание данные определения, мы рассматриваем праймериз в качестве механизма рекрутирования кандидатов в российский парламент.

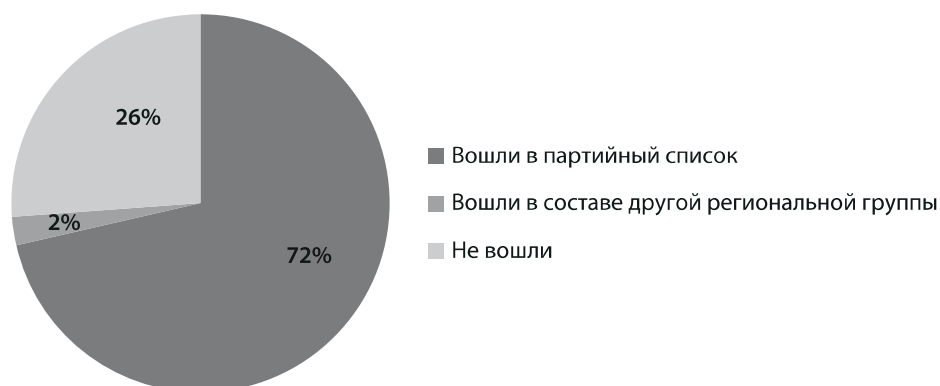
### **Эффективность праймериз как механизма рекрутирования кандидатов в депутаты Государственной Думы**

По итогам результатов предварительного голосования «Единой России» мы выделили 84 лидера праймериз в регионах ЦФО: первые три победителя в каждом регионе за исключением Москвы (22 участника) и Московской области (14 участников). Такой диапазон среди «лидеров» в крупных регионах определился огромным разрывом между 22 и 23 местами в Москве (разница в 187 тысяч голосов) и Московской области (разрыв в голосах между 14 и 15 местами более 220 тысяч).

В дальнейшем из числа лидеров праймериз по Центральному федеральному округу в партийный список «Единой России» на выборах депутатов в Государственную Думу VIII созыва вошли 60 человек, еще два лидера были включены в список в составе региональной группы, не входящей в ЦФО (рисунок 1).

По Москве в состав списка были включены первые 11 победителей праймериз, по Московской области — первые 10 человек. Все участники праймериз, занявшие первое место в своем регионе, вошли в состав федерального списка партии, за исключением победителя праймериз в Липецкой области. Это единственный победитель праймериз по ЦФО, который не оказался в составе итогового партийного списка. Первые три победителя в регионах были включены в партийный список в полном составе в 11 субъектах ЦФО, в остальных 7 субъектах — только первые два победителя (в Липецкой области — победители праймериз, занявшие 2 и 3 места).

Таким образом, *показатель вхождения победителя праймериз, занявшего первое место в регионах ЦФО, в состав федерального партийного списка*



**Рисунок 1. Показатель присутствия победителей праймериз ЦФО в партийном списке «Единой России» на выборах депутатов в Государственную Думу VIII созыва**

составил 94 процента, что доказывает соответствие основной идее праймериз как механизма отбора кандидатов. При этом показатель вхождения первых трех победителей оказался выше показателя вхождения участников праймериз, занявших первые два места — 61 процент против 39 процентов. Отметим, что фактор количества населения в регионе здесь не играет существенной роли: первые тройки победителей были включены в партийный список как в самых густонаселенных субъектах ЦФО, так и в регионах с населением менее 1 миллиона человек; такая же картина наблюдается в случае с теми регионами, где в список вошли только первые два победителя праймериз.

Одержали победу на выборах депутатов Государственной Думы по итогам данного партийного списка 17 человек из 60, еще двое одержали победу, представляя регионы других федеральных округов, хотя являлись победителями праймериз в ЦФО. 6 человек из федерального списка одержали победу в результате параллельного выдвижения по одномандатным округам (рисунок 2). Также присутствуют два человека из Москвы и Московской области, которые по результатам праймериз в федеральный список не вошли, но одержали победу в одномандатных округах.

Из этого следует, что показатель выигрыша на выборах в Государственную Думу в результате победы (вхождения в первую тройку лидеров) в предварительном голосовании «Единой России» в ЦФО составил чуть более 40 процентов, что говорит о достаточно высоком уровне эффективности праймериз как механизма рекрутирования депутатов в Государственную Думу, учитывая, что существуют и другие каналы рекрутирования.



Рисунок 2. Результат победителей праймериз в ЦФО на выборах депутатов Государственной Думы VIII созыва

### Социально-демографические и профессиональные характеристики победителей праймериз «Единой России»

Для того чтобы выявить, что повлияло на выигрыш кандидатов в праймериз и есть ли какие-либо закономерности между теми, кто одержал победу на выборах депутатов Государственной Думы в результате включения в федеральные списки по итогам данного предварительного голосования, мы проанализировали биографии кандидатов и пришли к следующим выводам.

*Портрет победителя праймериз, вошедшего в федеральный партийный список.* Всего в лидерах праймериз ЦФО было обнаружено 25 человек, которые уже пробовали себя в качестве депутата федерального уровня созыва, действующего на тот момент, а также предыдущих. В федеральный список по итогам праймериз вошли 25 из них, за исключением двух человек из Москвы, занимавших по итогам предварительного голосования 14 и 16 места в рейтинге, — один из них победил в одномандатном избирательном округе, второй проиграл.

По роду своей деятельности 40 человек из 60 связаны с политикой, еще 7 — представители общественно-политической сферы, добровольческого направления и молодежной политики. Остальные являются видными деятелями культуры, представителями традиционных сфер здравоохранения и образования.

Средний возраст кандидата в депутаты Государственной Думы по партийному списку — 50 лет. Большую часть составляют кандидаты в возрасте от 50 до 65 лет (40%), всего 8 представителей молодежи в возрасте до 35 лет, самому младшему из них — 21 год.

Только 21 человек родился в том городе, от которого участвовал в праймериз. Лишь в двух субъектах все победители праймериз, вошедшие в спи-

сок, являются уроженцами своих регионов — в Ярославской и Костромской областях.

Большинство победителей праймериз являются экономистами по первому образованию (25%), на втором месте по популярности техническое образование (20%, преимущественно инженерное), гуманитарии, педагоги и медики — по 12 процентов; остальные получили военное, юридическое образование или образование в сфере культуры и искусства, спорта.

Второе образование имеется только у половины кандидатов: либо юридическое, либо сфера управления. Почти треть победителей праймериз имеют степень кандидата наук, каждый десятый является доктором наук.

*Портрет победителя праймериз, вошедшего в федеральный партийный список и одержавшего победу на выборах.* Чуть более половины тех, кто выиграл праймериз и одержал победу на выборах депутатов федерального уровня, — депутаты, которые уже являлись таковыми в предыдущих созывах (52%).

Средний возраст депутатов Государственной Думы, победивших в результате выигрыша в предварительном голосовании — почти 56 лет. Только 6 человек родом из того региона, от которого участвовали в предвыборном голосовании праймериз.

Значительная часть депутатов нового созыва, механизмом рекрутирования которых являлся праймериз, связана так или иначе с политикой (64%). Всего 4 представителя сферы здравоохранения, по одному в сферах образования, спорта, промышленности.

По образованию это преимущественно (20%), вторые по популярности — военные и медики, затем инженеры и гуманитарии. Почти треть депутатов являются кандидатами наук, 4 человека — доктора наук.

## Выводы

В результате выдвижения в предварительном голосовании на выборах депутатов Государственной Думы одержали победу представители 12 регионов из 18 по ЦФО. Депутатами нижней палаты парламента стали кандидаты, занимавшие первые 6 мест в рейтинге по итогам праймериз в Москве и Московской области; 9 человек, занимавшие первые места в регионах, 3 человека, занимавших вторые места, и лишь один человек, занявший третье место. Что примечательно, в Курской области депутатом стал только кандидат, занявший второе место по результатам предварительного голосования, а в Брянской области победу на выборах одержали кандидаты, занявшие в праймериз первое и третье места соответственно.

Таким образом, *эффективность праймериз как механизма рекрутирования депутатов Государственной Думы на примере центрального федерального округа составляет 40 процентов.* Из них больше шансов избраться в качестве депутата Государственной Думы у занявшего первое место в результате праймериз (61%). Вероятность избраться в качестве депутата кан-



дидату, занявшему второе место, составляет 28 процентов и соответственно 17 процентов для кандидата, занявшего третье место.

Среднестатистический депутат партии «Единая Россия», одержавший победу в предварительном голосовании и, как результат, на выборах депутатов Государственной Думы — мужчина в возрасте 50–55 лет, уже пробывавший себя в качестве парламентария федерального уровня, получивший экономическое или техническое образование, деятельность которого тем или иным образом связана с политикой. В связи с наличием существенного политического бэкграунда, место рождения не является принципиальным фактором в выборе региона баллотирования.

Тенденция на «возрастных и опытных» кандидатов в партии все еще сохранена, но доля молодых кандидатов является довольно высокой. Обновление кадров в ЦФО за счет «новых лиц» действительно имеет место —  $\frac{2}{3}$  кандидатов не являлись депутатами Государственной Думы, однако праймериз является здесь трамплином по большей части для выходцев из молодежной политики и депутатов регионального уровня.

Праймериз «Единой России» 2021 года отличается обилием известных лиц сферы культуры, искусства и спорта в списках победивших, однако в федеральных списках и среди одержавших победу на выборах депутатов Государственной Думы мы не видим этих людей. Из чего можно сделать вывод, что медийные лица фигурируют в списках кандидатов для привлечения внимания электората, но по факту праймериз остается механизмом рекрутирования депутатов в Государственную Думу только для уже «бывалых».

### Список литературы

1. Complex Political Decision Making: Leadership, Legitimacy and Communication. Ed by Bursens P., De Le Landtsheer CH. 2021. London: Routledge. 236 p.
2. De Landtsheer C., Hollander Sh., Maene P. 2021. Brexit and Political Personality: The Psychological Profiles of Boris Johnson and Jeremy Corbyn. — Polis. Political Studies. № 6. P. 122–136. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2021.06.09>
3. Айбазова М.М. Политико-психологический профиль Дональда Трампа // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2019. Т. 19. № 3.
4. Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2012. 199 с.
5. Ашин Г.К. Формы рекрутирования политических элит // Общественные науки и современность. 1998. № 3.
6. Ашин Г.К. Элитология: история, теория, современность: монография / Г.К. Ашин. Моск. гос. ин-т междунар. Отношений (ун-т) МИД России, каф. Философии. М.: МГИМО-Университет, 2010. 600 с.
7. Бородин В.А. Первичные выборы в политической системе США: дис. канд. полит. наук: 23.00.02. Институт США и Канады РАН. Москва, 2005. 166 с.
8. Быстрова А.С., Даугавет А.Б., Дука А.В., Колесник Н.В., Невский А.В., Тев Д.Б. Институционализация политической элиты: источники рекрутирования и карьера // Власть и элиты. 2019. Т. 6. № 2.

9. Величинская Ю.Н. Праймериз: демократическая ценность, проблемы применения в отечественной избирательной практике, перспективы институционализации // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 8.
10. Гаглоев Д.В. Процедура праймериз как стадия избирательного процесса в России. Перспективы развития // Правовая инициатива. 2012. № 2.
11. Галлямова А.А. Праймериз как современная модель рекрутирования политической элиты // Вопросы политологии. 2019. Т. 9. № 4 (44).
12. Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. 446 с.
13. Гаман-Голутвина О.В., Соловьева Д.Д. 2021. Новая политическая элита Франции против старой системы рекрутирования. Полис. Политические исследования. № 6.
14. Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. М.: Академический Проект. Серия: «Концепции». 2002. 560 с.
15. Назаров И.И. Праймериз «Единой России» как механизм обновления политической элиты (2007–2016 гг.) // Pro Nunc. Современные политические процессы. 2016.
16. Палитай И.С. Молодое поколение российской политической элиты: статусно-ролевые и личностные характеристики // Полис. Политические исследования. 2020. № 5.
17. Палитай И.С., Викулина С.В. Личностный и профессиональный потенциал молодых депутатов Государственной Думы: политико-психологический анализ // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2020. № 6.
18. Палитай И.С., Данилова А.С. Региональные руководители нового поколения: результаты политико-психологического анализа. // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. № 54.
19. Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Москва, 2021. С. 4. Электронный ресурс: [pol\\_fed\\_20210312.pdf](http://pol_fed_20210312.pdf) (er.ru)
20. Рекрутирование молодых политических лидеров в современной России: каналы, формы, технологии / И.С. Палитай, С.Ю. Попова, А.В. Селезнева. Вестник Томского государственного университета. 2020. № 455. С. 68–77.
21. Современная элита России: политико-психологический анализ: монография. Под ред. Е.Б. Шестопаля и А.В. Селезневой. 2015. М.: АРГАМАК-МЕДИА. 448 с.
22. Тев Д.Б. Депутаты Государственной Думы РФ VI созыва: социально-профессиональные источники рекрутирования / Экономическая социология. Т. 18. № 5. Ноябрь 2017 г.
23. Трофимова В.В. Политико-психологические особенности процесса рекрутирования современной российской политической элиты. // Бизнес. Общество. Власть. 2011. № 7.